ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-07/23

в отношении адвоката

Б.К.Л.

г. Москва 28 августа 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакова С.А.
* при участии адвоката Б.К.Л., свидетеля Г.И.Ю.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.06.23г. по обращению судьи Ч. городского суда М. области Ш.Л.Ю. в отношении адвоката Б.К.Л.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.06.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи Ч. городского суда М. области Ш.Л.Ю. в отношении адвоката Б.К.Л., в котором сообщается, что по уголовному делу по обвинению Г.О.В., защиту которого он осуществляет на основании соглашения, адвокат допускает некорректные высказывания в адрес работников аппарата суда, 14.04.2023 г. заявил немотивированное ходатайство об отложении судебного заседания в связи с окончанием рабочего дня, а после отказа вызвал скорую помощь своему подзащитному, хотя тот не нуждался в медицинской помощи; допускает некорректные высказывания в адрес суда и иных участников процесса.

 К обращению заявителем приложены копии следующих документов:

* докладной записки помощника судьи К.С.М. от 15.05.2023 г. (адвокат в грубой форме требовал выдачи протокола судебного заседания);
* докладной записки секретаря судебного заседания П.П.В. от 15.05.2023 г. (подтверждает написанное К.С.М.);
* протокола судебного заседания от 04.05.2023 г. (адвокат Г.О.М. просит отложить судебное заседание т.к. время 17 ч. 50 мин., сообщает, что суд будет нести ответственность если его подзащитному станет плохо, скорая госпитализировала Г.О.В.);
* протокола судебного заседания от 25.05.2023 г. (судебное заседания отложено из-за болезни Г.О.В.);
* протокола судебного заседания от 20.06.2023 г. (адвокат Г.О.М. обвиняет суд и прокурора в «психологическом нравственном насилии» и запрете лечиться для Г.О.В.)

 Адвокатом по запросу комиссии письменные объяснения не предоставлены. По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы, направленные доверителем Г.И.Ю.:

* стенограмма судебного заседания от 25.05.2023 г.;
* пояснения Г.О.М. по доводам обращения суда;
* копия доверенности 50 АБ Х;
* Копия распечатки движения уголовного дела Х/2023 с сайта Ч. городского суда М. области на двух листах;
* копия Протокола судебного заседания от 4 мая 2023 г на 16 листах;
* копия Протокола судебного заседания от 25 мая 2023 г на 3 листах;
* копия Протокола судебного заседания от 20.06.2023 на 4 листах;
* копия Протокола судебного заседания от 13 июня 2023 г. на девяти листах;
* аудио записи указанных судебных заседаний (флеш-накопитель);
* стенограмма судебного заседания от 4 мая 2023 г на 5 листах;
* стенограмма судебного заседания от 20 июня 2023 г на четырех листах;
* стенограмма судебного заседания от 13 июля 2023 г на 33 листах;
* копия замечаний на протокол от 04.05.2023 на 65 листах;
* копия постановления от 18.05.2023 на замечания от 04.05.2023 года;
* ходатайство о приостановлении производства по уголовному делу Х/2023 от 22.06.2023 года (вх. 11675);
* ходатайство о приостановлении производства по уголовному делу Х/2023 от 22.06.2023 года (вх. 11815);
* ходатайство о приостановлении производства по уголовному делу Х/2023 от 06.07.2023 года (вх. 12687);
* ходатайство о приостановлении производства по уголовному делу Х/2023 от 11.07.2023 года (вх. 13095);
* ходатайство адвоката Г. о переносе с/з от 19.06.2023 в связи с болезнью Г.О.В.;
* заявление о приостановлении производства по уголовному делу Х/2023 от 11.07.2023 года (вх. 13096) и Заявление об отказе от адвоката Е. на 7 листах;
* заявление об отказе от адвоката по 51 УПК РФ от 13.07.2023 года;
* копия постановления о назначении адвоката по 51 УПК РФ от 07.07.2023 года, где суд умышленно исказил факты отсутствия адвокатов и Г.О.В.;
* копия телефонограммы от 12.07.2023 года в Мособлсуд об уведомлении, что Г.О.В. болен.;
* копии судейских запросов на 13 листах;
* копии ответов на запросы на 9 листах;
* копии медицинских документов больного Г.О.В. (направление на госпитализацию (операцию) от 13.06.2023 года; выписка ФГАУ НМИЦН имени ак. Б. (Минздрав России) из медицинской карты стационарного больного Г.О.В. № МК 4353 -23-С на трех листах; листок нетрудоспособности № Х в период с 06.06.2023 по 13.06.2023 года на одном листе; № Х в период с 14.06.2023 по 19.06.2023 года на одном листе; № Х в период с 20.06.2023 по настоящее время открыт на 14 листах;
* копии ходатайств об ознакомлении с материалами дела, предоставлении заверенных копий протоколов с/з, аудио- протоколов с/з, судебных актов на 11 листах;
* копии жалоб на действия судьи на 19 листах;
* копии ответов Ч. городского суда на 5 листах;
* дополнительная жалоба на действия судьи от 25.07.2023 вх. 14093 на 10 листах;
* заявление в порядке ст. 141 УПК РФ в отношении судьи Ш.Л.Ю. от 25.07.2023 года вх. 14094 на 4 листах.

 28.08.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

28.08.2023 г. адвокат в заседании комиссии устно возражал против доводов жалобы и пояснил, что не допускал высказываний оскорбительного характера в адрес работников аппарата суда, не допускал некорректного обращения к участникам процесса. Кабинет судьи находится в метре от поста судебных приставов, поэтому такие действия были заведомо невозможны с его стороны. В кабинет к помощнику судьи он не заходил, говорил из коридора.

На вопрос комиссии, жаловался ли он председателю суда на секретаря или помощнику судьи на ложные сведения в докладных, адвокат пояснил, что он на них не реагировал.

28.08.2023 г. свидетель Г.И.Ю. в заседании комиссии пояснила, что она 15 мая 2023 г. присутствовала лично при диалоге адвоката с секретарем и помощником судьи. В кабинет адвокат заходил, дверь кабинета была открыта, а она находилась на первом этаже суда, т.к. все находится рядом. В нескольких метрах находился пост судебных приставов. Конкретное время она не помнит. Содержание диалога она не может точно воспроизвести и не может вспомнить в деталях, но уверена, что никаких оскорбительных выражений адвокат не допускал.

Рассмотрев доводы обращения и объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Б.К.Л. допускал некорректные высказывания в адрес сотрудников аппарата суда 15.05.2023 г.;

 - адвокат в судебных заседаниях допускает некорректные высказывания в адрес суда и иных участников процесса, заявляет необоснованные ходатайства.

В части довода о том, что адвокат Б.К.Л. допускал некорректные высказывания в адрес сотрудников аппарата суда 15.05.2023 г., комиссия отмечает, что в материалах дисциплинарного производства находятся докладные записки помощника судьи К.С.М. от 15.05.2023 г. и секретаря судебного заседания П.П.В. от 15.05.2023 г., в которых указано, что адвокат в грубой форме 15.05.2023 г. требовал у них выдачи протокола судебного заседания.

Комиссией также были заслушаны показания свидетеля Г.И.Ю., которые, по мнению комиссии, не опровергают обстоятельств, указанных в докладных записках сотрудников аппарата суда. В частности, свидетель Г.И.Ю. давала непоследовательные ответы на вопросы комиссии и пояснила, что не может воспроизвести точное содержание диалога адвоката Б.К.Л. с сотрудниками аппарата суда 15.05.2023 г. и не помнит его деталей. Показания свидетеля Г.И.Ю. также противоречат в отдельных моментах объяснениям самого адвоката (в частности, адвокат пояснял, что в кабинет к сотрудникам аппарата суда он не заходил, говорил из коридора, в то время как свидетель поясняет, что адвокат зашел в кабинет и общался там, а она осталась в коридоре).

Комиссия отдельно отмечает, что адвокат на вопрос комиссии пояснил, что ему было известно о докладных секретаря судебного заседания и помощника судьи, однако он не предпринял со своей стороны каких-либо действий, чтобы опровергнуть указанные в них данные (в частности, не обратился с жалобой на имя председателя суда).

Согласно п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан …придерживается манеры поведения, соответствующей деловому общению.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами. Комиссия считает, что в указанном дисциплинарном производстве адвокатом не представлено надлежащих и достоверных доказательств, опровергающих сведения, указанные в докладных записках сотрудников аппарата суда, о том, что адвокат в грубой форме требовал выдачи ему протокола судебного заседания 15.05.2023 г.

При изложенных обстоятельствах комиссия считает, что в части указанного довода жалобы в указанном дисциплинарном производстве не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем комиссия считает необходимым подчеркнуть, что по рассматриваемому дисциплинарному производству комиссия квалифицирует в качестве дисциплинарного проступка адвоката Б.К.Л. исключительно грубую форму общения адвоката с сотрудниками аппарата суда. Комиссия лишена возможности установить конкретное содержание и характер высказываний адвоката и обстоятельства, при которых они были произнесены, данные вопросы находятся вне пределов рассматриваемого дисциплинарного производства.

По мнению комиссии, в действиях адвоката также не усматривается проявления непосредственно неуважения к суду или другим участникам судебного разбирательства, поэтому в силу п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат Б.К.Л. не может быть привлечен в данной ситуации к дисциплинарной или какой-либо иной ответственности за сам факт высказывания мнения адвокатом мнения по спорному вопросу вне пределов судебного процесса, в том числе к уголовно-правовой ответственности по признакам составов преступлений, предусмотренных ст. 128.1, ст. 297, ст. 298.1 УК РФ.

В части довода о том, что адвокат в ходе судебных заседаний допускает некорректные высказывания в адрес суда и иных участников процесса, комиссия отмечает, что он не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. Так, из протоколов судебных заседаний следует, что указанные выше действия (бездействие) 04.05.2023 г. были совершены не адвокатом Б.К.Л., и другим защитником Г.О.В. – адвокатом Г.О.М. Указанные действия адвоката Г.О.М. являются предметом отдельного дисциплинарного производства по обращению суда.

Далее, 20.06.2023 в судебном заседании адвокат Б.К.Л. допустил высказывания относительно ситуации, связанной с взаимодействием суда и прокурора с медицинским учреждением, в котором проходит лечение подсудимый Г.О.В. Так, из протокола судебного заседания от 20.06.2023 по уголовному делу № Х/2023 следует, что адвокатом Б.К.Л. высказано следующее (стр. 2): «*Ваша честь! У меня возражения на действия председательствующего, Вы запрещаете нам лечиться. По вашему указанию прокурор Х. посещает больницу, проводятся разговоры с персоналом больницы, чтобы больному Г.О.В. не был предоставлен период реабилитации, не была предоставлена должная медицинская помощь. Также, до нас дошла информация, что Вы звонили в больницу имени Б. и высказывали угрозы. Не могу сказать, Вы лично или по Вашему указанию кто-то звонил. Я заявляю о недопустимости ваших действий. Все происходит от недопонимания. Здоровье и лечение – в первую очередь, высшее, о чем нужно думать, нам нужно убрать все эмоции и дать человеку вылечиться, пройти период реабилитации. Мы не хотим искалечить человека. … Уважаемый суд, действия суда, прокурора, являются психологическим – нравственным насилием. Когда больному нужна перевязка, то Г. отказывают, все боятся связываться с больным, боятся оказывать ему помощь. Так нельзя, Ваша честь».*

На основании п.п. 7 п. 1 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения.

Согласно ст. 12 КПЭА участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Комиссия считает необходимым обратить внимание, что согласно п. 1 ст. 2, п. 2 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и не может быть привлечен к ответственности за мнение, высказанное при осуществлении защиты, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии). Как ранее указывалось комиссией, данная норма не исключает возможности привлечения адвоката к ответственности не за само мнение, а за этически некорректную форму, в которой оно выражено.

По мнению комиссии, приведенное выше высказывание адвоката является корректным по форме, а также не относится к жаргонизмам, либо к обсценной лексике, не содержит оскорбительного посыла в адрес суда и иных участников процесса. Высказывание адвоката направлено на создание эмоционального фона, позволяющего определить отношение защиты к действиям председательствующего по определенному вопросу (лечение доверителя адвоката), возникшему в ходе судебного процесса.

Комиссия также в этой связи ранее отмечала, что пределы допустимой критики в некоторых обстоятельствах могут быть более широкими, когда ее объектами являются должностные лица. Подобные критические высказывания невозможно приравнять к личному оскорблению или неуважению к суду. Кроме того, угроза массовой оценки высказываний адвоката в качестве оскорблений или неуважения к суду может создать отрицательный эффект при последующем исполнении адвокатами своих профессиональных обязанностей перед доверителями.

Таким образом, данный довод обращения суда не подтверждается материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Б.К.Л. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат:

* 15.05.2023 г. в грубой форме потребовал у сотрудников аппарата суда (помощника судьи и секретаря судебного заседания) выдачи протокола судебного заседания.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.